

בית המשפט המחוזי בירושלים
מדינת ישראל נ' בובליל
ת"פ 22847-12-10
סוג עניין:
תאריך פתיחה: 15 דצמבר 2010
רמת חסיין: פתוח לציבור

בית המשפט המחוזי בירושלים

בעניין: מדינת ישראל

ע"י בייכ היתעץ המשפטי לממשלה

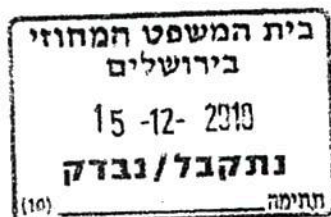
מרשות ההגבלים העסקיים

כנפי נשרים 22 ירושלים 91341

טל': 02-65561111 פקס': 02-6515330

המאשימה

נגד



1. ניסים בן שלום בובליל

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

2. יוסי בן זלמן גורדון

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

3. דוד בן משה שחף

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

4. אשר בן צבי גרין

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

5. מולדי בן אהרון פרץ

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

6. התאחדות הקבלנים והבוגים בישראל

מ.י. 589902519

רח' אחד העם 9, תל-אביב

7. מולדמיר בנין (1986) בע"מ

ח.פ. 511122129

רח' מרבד הקסמים 8, גדרה

8. יואב בן מאיר קן תור

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

9. קן התור הנדסה ובנין בע"מ

ח.פ. 511817215

א.ת. שילת

10. רועי בן ירמיהו נגרי

11. טר-ארמה בע"מ

ח.פ. 510696412

רח' תבונים 7, נתניה

12. אברהם בן אריה יקואל

13. י.עז. חברה לבניה ומיתוח בע"מ

ח.פ. 510568843

רח' דרך המכבים 14, ראשון-לציון

14. יוסי מרדכי בן קונו קנר

15. קיסר הנדסה ומיתוח בע"מ

ח.פ. 511201600

רח' דרך המכבים 14, ראשון-לציון

16. אופיר בן שאול אשר

17. אוולון טכנולוגיות בע"מ

ח.פ. 512919093

רח' הארז 77, כפר חנניד

18. יוסי בן אברהם גוימן

19. דיורין חברה לבנין הנדסה ותשתיות בע"מ

ח.פ. 511790883

רח' יוסף סמלו 10, נתיבות

20. הרצל בן דוד אברהמי

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

21. ה.א. לערד 2000 (1999), קבלנות ויזמות בע"מ

ח.פ. 512761727

מרכז מסחרי, ערד

22. אליהו בן משה קולן

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

23. מנרב הנדסה ובניין בע"מ

ח.פ. 510962327

רח' הבושם 3, אשדוד

24. אלישי בן ממוס נחום

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

25. נחום עמוס קבלן לעבודות בנין ומיתוח בע"מ

ח.פ. 511491235

רח' השיטה 19, שדרות

26. יוסף בן אליהו שומרוני

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

27. י. שומרוני, חברה להשקעות ובניה בע"מ

ח.פ. 511552291

רח' תאורגים 21/20 חולון

28. שמעון בן דוד אוזן

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

29. אחים אוזן חברה לבניה בע"מ

ח.פ. 511517237

רח' הדסה 90, באר-שבע

30. זאב בן אלעזר מרק

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
31. בוני בנין פיתוח והשקעות (ז.ח) בע"מ

ח.פ. 511965659

רח' לוי אשכול 2, רעננה

32. עיסאם בן אחמד סלטי

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

33. אחים סלטי עיסאם בע"מ

ח.פ. 512270190

רח' 7000, נצרת

34. דוד בן יחזקאל עזרא

[REDACTED]

[REDACTED]

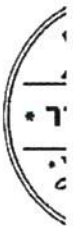
[REDACTED]

35. דלוייה מרכז הבניה בע"מ

ח.פ. 511747495

רח' הפועלים 23, באר-שבע

הנאשמים



כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

חלק כללי:

א. רקע:

1. בחודש מאי 2008, או בסמוך לכך, בחנה התאחדות קבלנים וחבונים בישראל אפשרויות התמודדות עם השפעות התייקרות הברזל על ציבור הקבלנים.
2. מכרז מיגון עוטף עזה (להלן גם: "המכרז"):
 - א. ביום 24.2.08 אישרה הממשלה תכנית למיגון דירות ביישובי עוטף עזה.
 - ב. ביום 13.3.08 פורסם מכרז מס' 10/08 – "מאגר קבלני מדף" לעבודות תכנון וביצוע מרחבים מוגנים דירתיים (ממ"דים) בשדרות וביישובי עוטף עזה.
 - ג. מטרת המכרז היתה, בין היתר, הקמת מאגר קבלני מדף בשלב הראשון (להלן: "שלב א'"), מתוכו ייבחרו קבלנים לביצוע עבודות בניית ממ"דים בשלב מאוחר יותר.
 - ד. על פי תנאי המכרז, כניסה למאגר היתה מותנית בהעמדת ערבות מצד המציעים. עוד על פי התנאים, לאחר כניסת מאגר קבלני המדף לתוקף, יפורסמו פניות ספציפיות להציע הצעות לביצוע עבודות מיגון באתרים ספציפיים. קבלנים הנכללים במאגר חייבים להגיש הצעות לפניות הספציפיות המופנות אליהם. קבלן מדף שלא יעשה כן בשתי פניות ספציפיות, ניתן לחלט את ערבותו ולמחוק אותו מהמאגר.
 - ה. בסיום שלב א' של המכרז כלל מאגר קבלני המדף 14 חברות שעמדו בתנאי הסף, העמידו ערבויות על פי תנאי המכרז והודיעו על רצון להיכלל במאגר.
 - ו. ביום 5.5.08 נשלחו לכל אחד מ-14 קבלני המדף שבע פניות ספציפיות להציע הצעות לבניית ממ"דים בשבעה מתחמים בשדרות וביישובי עוטף עזה (להלן: "שלב ב'").
 - ז. ביום 12.5.08 התקיים סיור קבלנים בשבעה מתחמים (חוף אשקלון, שדרות (שלושה מתחמים), ניר עס, גבים ואיבים, כיסופים).
 - ח. במועד פתיחת תיבת ההצעות לשלב ב' של המכרז נמצאו בתיבה הצעות מחברת אחים סלטי עיסאם בע"מ (הנאשמת 33) בלבד.
 - ט. נוכח אי הגשת הצעות לשלב ב' של המכרז, כאמור בסעיף ח' לעיל, חולטו ערבויות קבלני המדף למעט ערבות חברת אחים סלטי עיסאם בע"מ.

ב. תאור הנאשמים:

3. הנאשמת 6, התאחדות הקבלנים וחבונים בישראל, הינה אגודה עותמאנית, שבין מטרותיה לארגון, לאגד ולאחד במסגרת כלל ארצית את כל הקבלנים לסוגיהם העוסקים בענפים ובמקצועות השונים למיניהם בענפי הבניה (להלן: "ההתאחדות" או "התאחדות הקבלנים"). עוד ממטרות ההתאחדות הן, בין היתר, קידום ענייניהם העסקיים של חבריה. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היתה הנאשמת 6 איגוד עסקי בישראל.
4. הנאשם 1, ניסים בובליל, שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כנשיא התאחדות הקבלנים, כיושב ראש האסיפה הכללית של ההתאחדות, כיושב ראש נשיאות ההתאחדות ויושב ראש וועדת הנשיאות.
5. הנאשם 2, יוסי גורדון, שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כמנכ"ל התאחדות הקבלנים.
6. הנאשם 3, דוד שחף, שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כסמנכ"ל ההתאחדות ומנהל אגף תשתיות ובניה חוזית בהתאחדות הקבלנים.
7. הנאשם 4, אשר גרין, שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כסגן נשיא, חבר נשיאות ההתאחדות, חבר וועדת הנשיאות ויו"ר אגף בניה חוזית בהתאחדות הקבלנים.
8. הנאשם 5, פולדי פרץ, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חבר נשיאות התאחדות הקבלנים, חבר הנהלת אגף בניה חוזית וחבר ההנהלה המשותפת לאגף בניה חוזית ואגף תשתיות בהתאחדות. כמו כן, היה הנאשם 5, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, בעלים ומנהל של הנאשמת 7.
9. לאור תפקידם של הנאשמים 1, 2, 3, 4 ו-5 סמכותם ואחריותם בניחול ענייני הנאשמת 6, ולאור הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיהם נשוא אישומים 1 ו-3 לכתב אישום זה ובמחשבתם הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של הנאשמת 6.
10. הנאשמת 7, פילדמיר בניין (1986) בע"מ, היתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה בתחום הבניה. הנאשמת 7 נכללה במאגר קבלני המדף של מכרז מיגון עוטף עזה. כן, היתה נאשמת 7 חברה בהתאחדות הקבלנים.
11. לאור תפקידו של הנאשם 5, סמכותו ואחריותו בניחול ענייני הנאשמת 7, ולאור הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא אישום 2 לכתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של הנאשמת 7.
12. הנאשמת 9, קן התור חנדסה ובנין בע"מ, היתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה בתחום הבניה. הנאשמת 9 נכללה במאגר קבלני המדף של מכרז מיגון עוטף עזה. כן, היתה נאשמת 9 חברה בהתאחדות הקבלנים.
13. הנאשם 8, יואב קן תור, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום בעלים ומנכ"ל של הנאשמת 9 וחבר הנהלת אגף בניה חוזית בהתאחדות הקבלנים.

14. לאור תפקידו של הנאשם 8, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 9, ולאור הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של הנאשמת 9.
15. הנאשמת 11, טר ארמה בע"מ, היתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה בתחום הבניה. הנאשמת 11 נכללה במאגר קבלני המדף של מכרז מיגון עוטף עזה. כן, היתה נאשמת 11 חברה בהתאחדות הקבלנים.
16. הנאשם 10, רועי נגרי, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל הנאשמת 11.
17. לאור תפקידו של הנאשם 10, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 11, ולאור הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של הנאשמת 11.
18. הנאשמת 13, י.ע.ז. חברה לבניה ופיתוח בע"מ, היתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה בתחום הבניה. הנאשמת 13 נכללה במאגר קבלני המדף של מכרז מיגון עוטף עזה.
19. הנאשם 12, אברהם יקואל (קולל), היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום בעלים ומנכ"ל של הנאשמת 13.
20. לאור תפקידו של הנאשם 12, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 13, ולאור הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של הנאשמת 13.
21. הנאשמת 15, קיסר חנדסה ופיתוח בע"מ, היתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה בתחום הבניה. הנאשמת 15 נכללה במאגר קבלני המדף של מכרז מיגון עוטף עזה. כן, היתה נאשמת 15 חברה בהתאחדות הקבלנים.
22. הנאשם 14, יוסי קנר, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום בעלים ומנכ"ל של הנאשמת 15.
23. לאור תפקידו של הנאשם 14, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 15, ולאור הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של הנאשמת 15.
24. הנאשמת 17, אוולון טכנולוגיות בע"מ, היתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה בתחום הבניה. הנאשמת 17 הסכימה עם הנאשמת 15, כי אם הנאשמת 15 תזכה בשלב ב' במכרז עוטף עזה, תשתתף הנאשמת 17 בביצוע העבודה. כן היתה הנאשמת 17 חברה בהתאחדות הקבלנים.
25. הנאשם 16, אופיר אשר, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום בעלים ומנהל של הנאשמת 17.

26. לאור תפקידו של הנאשם 16, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 17, ולאור הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של הנאשמת 17.
27. הנאשמת 19, דיורין חברה לבנין הנדסה ותשתיות בע"מ היתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה בתחום הבניה. הנאשמת 19 הסכימה עם הנאשמת 35 כי אם תזכה הנאשמת 35 בשלב ב' במכרז עוטף עזה, תשתתף הנאשמת 19 בביצוע העבודה.
28. הנאשם 18, יוסי נוימן, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום בעלים ומנהל של הנאשמת 19.
29. לאור תפקידו של הנאשם 18, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 19, ולאור הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של הנאשמת 19.
30. הנאשמת 21, ה.א.ל. ערד 2000 (1999) קבלנות ויזמות בע"מ, היתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה בתחום הבניה. הנאשמת 21 נכללה במאגר קבלני המדף של מכרז מיגון עוטף עזה. כן, היתה נאשמת 21 חברה בהתאחדות הקבלנים.
31. הנאשם 20, הרצל אברהמי, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום בעלים בנאשמת 21. עוד במסגרת תפקידו, בין היתר, נתן הוראות לעובדי הנאשמת 21 בנוגע להשתתפות במכרזים וייצג את הנאשמת 21 בפורומים חיצוניים.
32. לאור תפקידו של הנאשם 20, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 21, ולאור הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של הנאשמת 21.
33. הנאשמת 23, מנרב הנדסה ובנין בע"מ, היתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה בתחום הבניה. הנאשמת 23 נכללה במאגר קבלני המדף של מכרז מיגון עוטף עזה. כן, היתה נאשמת 23 חברה בהתאחדות הקבלנים.
34. הנאשם 22, אליהו קולן, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל הנאשמת 23.
35. לאור תפקידו של הנאשם 22, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 23, ולאור הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של הנאשמת 23.
36. הנאשמת 25, נחום עמוס קבלן לעבודות בנין ופיתוח בע"מ, היתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה בתחום הבניה. הנאשמת 25 נכללה במאגר קבלני המדף של מכרז מיגון עוטף עזה. כן, היתה נאשמת 25 חברה בהתאחדות הקבלנים.
37. הנאשם 24, אלישי נחום, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, נמנה על מקבלי ההחלטות העסקיות בנאשמת 25. כמו כן, שימש, בין היתר, כחשב בנאשמת 25, וטיפל במכרז עוטף עזה מטעם הנאשמת 25.

38. לאור תפקידו של הנאשם 24, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 25, ולאור הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של הנאשמת 25.
39. הנאשמת 27, י. שומרוני חברה להשקעה ובניה בע"מ, היתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה בתחום הבניה. הנאשמת 27 נכללה במאגר קבלני המדף של מכרז מיגון עוטף עזה. כן, היתה נאשמת 27 חברה בהתאחדות הקבלנים.
40. הנאשם 26, יוסף שומרוני, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום בעלים ומנכ"ל של הנאשמת 27.
41. לאור תפקידו של הנאשם 26, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 27, ולאור הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של הנאשמת 27.
42. הנאשמת 29, אחים אוזן חברה לבניה בע"מ, היתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה בתחום הבניה. הנאשמת 29 נכללה במאגר קבלני המדף של מכרז מיגון עוטף עזה. כן, היתה נאשמת 29 חברה בהתאחדות הקבלנים.
43. הנאשם 28, שמעון אוזן, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום בעלים ומנהל של הנאשמת 29.
44. לאור תפקידו של הנאשם 28, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 29, ולאור הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של הנאשמת 29.
45. הנאשמת 31, בוני בנין פיתוח והשקעות (ז.ח) בע"מ, היתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה בתחום הבניה. הנאשמת 31 נכללה במאגר קבלני המדף של מכרז מיגון עוטף עזה. כן, היתה נאשמת 31 חברה בהתאחדות הקבלנים.
46. הנאשם 30, זאב מרק, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום בעלים ומנהל של הנאשמת 30.
47. לאור תפקידו של הנאשם 30, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 31, ולאור הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של הנאשמת 31.
48. הנאשמת 33, אחים סלטי עיסאם בע"מ, היתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה בתחום הבניה. הנאשמת 33 נכללה במאגר קבלני המדף של מכרז מיגון עוטף עזה. כן, היתה נאשמת 33 חברה בהתאחדות הקבלנים.
49. הנאשם 32, עיסאם סלטי, היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום בעלים ומנכ"ל של הנאשמת 33.

50. לאור תפקידו של הנאשם 32, סמכותו ואחריותו בניחול ענייני הנאשמת 33, ולאור הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של הנאשמת 33.
51. הנאשמת 35, דלוייה מרכז הבניה בע"מ, חיתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה בתחום הבניה. הנאשמת 35 נכללה במאגר קבלני המדף של מכרז מיגון עוטף עזה. כך, היתה נאשמת 35 חברה בחתאחדות הקבלנים.
52. הנאשם 34, דוד עזרא, שימש, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, בין היתר, כמהנדס בנאשמת 35, ריכוז את הפעילות העסקית והפיתוח העסקי של הנאשמת 35 וטיפל בחשתתפותה במכרזים.
53. לאור תפקידו של הנאשם 34, סמכותו ואחריותו בניחול ענייני הנאשמת 35, ולאור הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של הנאשמת 35.
54. הנאשמות 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33 ו- 35 חיו, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, חברות שניהלו עסקים בישראל.

ג. מעורבים נוספים

55. עו"ד נתן לרר: שותף במשרד עוה"ד קלאו- לוי ושות', שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כיועץ משפטי של התאחדות הקבלנים.
56. **אסוס חברה קבלנית לבנין בע"מ:** חיתה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום חברה שעסקה בתחום הבניה, ונכללה במאגר קבלני המדף של מכרז מיגון עוטף עזה (להלן: "חברת אסוס").
57. הנאשמים 5 ו- 33-7 להלן ביחד: "קבלני מכרז עוטף עזה".
58. הנאשמות 7, 9, 11, 13, 15, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33 ו- 35 וחברת אסוס, לחלק ביחד: "קבלני המדף".
- על רקע העובדות המתוארות לעיל, המהוות חלק בלתי נפרד מכתב האישום, ימורטו להלן האישומים כנגד הנאשמים.

אישום ראשון - קו פעולה:

(נאשמים 1, 2, 3, 5 ו-6 בלבד. לחלף באישום זה גם: "הנאשמים")

א. תעובדות

59. במהלך חודש מאי 2008 או בסמוך לו, המליצו הנאשמים לפני חברי ההתאחדות או חלקם על קו פעולה לפיו לא ייגשו לפרוייקטים, ובכלל זה לא יגישו הצעות למכרזים ממשלתיים, מקום בו לא ניתן פיצוי על עליה במחירי התשומות לבניה.

60. ביום 12.5.08 או בסמוך לו, פנה הנאשם 2, מנכ"ל ההתאחדות, לחברי ההתאחדות במכתב בו פירסם את קריאת הנאשם 1, נשיא ההתאחדות, לכל הקבלנים, "לשקול ולבחון היטב את השתתפותם במכרזים ממשלתיים, בהם לא בא לידי ביטוי פיצוי נאות בגין ההתייקרויות ועלויות במחירי התשומות, דבר העלול לגרום לחברות נזקים כספיים כבדים ולעיתים בלתי הפיכים".

המכתב נשלח לחברי ההתאחדות ופורסם באתר האינטרנט של ההתאחדות.

61. כמו כן, ביום 18.5.08 או בסמוך לכך, קרא הנאשם 1, נשיא ההתאחדות, במסגרת מודעה שפורסמה בעיתונות, לקבלני הבנייה והתשתית שלא לגשת לפרוייקטים ובכלל זה למכרזים בהם לא ניתן פיצוי לעליה במחירי הברזל בפרט והתשומות לבניה בכלל. הנאשם 2, מנכ"ל ההתאחדות, לקח חלק בפרסום המודעה ובין היתר אישר את נוסחה ואת פירסומה.

62. בנוסף, במסגרת ההמלצה האמורה בסעיף 59 לעיל, תמכה הנאשמת 6 בקבלני מכרז עוטף עזה בהתארגנות המשותפת לא לגשת לשלב ב' של המכרז. זאת, בין היתר, בכך שבין התאריכים 12.5.08-20.5.08, השתתפו הנאשמים 3 ו-5 לכל הפחות בשתי פגישות שהתקיימו במתקני ההתאחדות ו/או במשרדיו הסמוכים של עו"ד לרר, עם חלק מקבלני מכרז עוטף עזה, בהן קידמו המשתתפים מהלך לפיו כל קבלני המדף יימנעו מלחגש הצעות לשלב ב' של המכרז, ככל שלא יתקבלו טענותיהם נגד תנאי המכרז, וביניהן הטענה כי בתנאי המכרז לא ניתן פיצוי לעליה במחירי הברזל. הנאשמת 6 הוסיפה וקידמה את ההתארגנות האמורה בכך שהנאשם 5 פעל לחשגת הסכמת כל קבלני המדף שלא לגשת לשלב ב' של המכרז.

63. הנאשמים לא קיבלו ביחס לקו הפעולה האמור פטור מאישור הסדר כובל מאת הממונה על ההגבלים העסקיים, היתר זמני מאב בית הדין להגבלים עסקיים, או אישור מבית הדין להגבלים עסקיים, ומעשיהם לא באו בגדר פטור סוג.

64. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היו הנאשמים 1, 2, 3 ו-5 מנהלים פעילים בנאשמת 6.

65. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. המליצו הנאשמים לחברי ההתאחדות הקבלנים או חלקם, על קו פעולה כאמור בסעיף 59 לעיל, העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים ביניהם. קו הפעולה נגע למחיר שיידרש, שיוצק או שישולם, לריוח שיופק ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. בכך היו הנאשמים צדדים להסדר כובל. זאת, מבלי לקבל

אישור, היתר זמני, או פטור לחסדר, ומבלי שהכבילות שבחסדר חיו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. חיו הנאשמים 1, 2, 3 ו-5 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ג. הוראות החיקוק לפיהם מואשמים הנאשמים באישום זה

66. הנאשמים: עבירת צד לחסדר כובל, לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 5, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(2), 2(ב)(4) ו-4 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים").

נאשמת 6: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").
נאשמים 1, 2, 3 ו-5: לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק ההגבלים העסקיים.

אישום שני - חסדר כובל:

(נאשמים 5 ו-35 בלבד. להלן באישום זה: "הנאשמים")

א. העובדות

67. במהלך הימים שבין 12.5.08 ל-20.5.08 תגועו הנאשמים 5 ו-33 (קבלני מכרז עוטף עזה) להסכמה לפיה יימנעו קבלני המדף מהגשת הצעות לביצוע מתחמים ספציפיים בשרות ובישובי עוטף עזה במסגרת שלב ב' במכרז.

68. כך, בין המועדים הנ"ל התקיימו מספר פגישות, ולכל הפחות שתי פגישות בתאריכים 15.5.08 ו-18.5.08 במתקני ההתאחדות ואו במשרדו של עו"ד לרר, בהן השתתפו חלק מקבלני מכרז עוטף עזה וקידמו מהלך לפיו כל קבלני המדף יימנעו מלהגיש הצעות לשלב ב' של המכרז, ככל שלא יתקבלו טענותיהם נגד תנאי המכרז, וביניהן הטענה כי בתנאי המכרז לא ניתן פיצוי לעליה במחירי הברזל.

69. במסגרת פגישות אלה ובמסגרת מגעים נוספים שהתקיימו בין הנאשמים, או חלקם, חסכימו קבלני מכרז עוטף עזה, בכתב ואו בעל פה, כי קבלני המדף יימנעו מלהגיש הצעות לשלב ב' במכרז עוטף עזה. בנוסף, ביום 19.5.08 או בסמוך לכך, כחלק מהמגעים הנוספים לעיל, יודעו הנאשמים 34 ו-35 בדבר ההסכמה האמורה.

70. בהתאם להסכמה האמורה לא הגישו הנאשמות 7, 9, 11, 13, 15, 21, 23, 25, 27, 29, 31 ו-35 הצעות לבניית מתחמים ספציפיים בשלב ב' במכרז עוטף עזה.

71. הנאשמים לא קיבלו ביחס להסכמות האמורות פטור מאישור חסדר כובל מאת הממונה על ההגבלים העסקיים, היתר זמני מאב בית הדין להגבלים עסקיים, או אישור מבית הדין להגבלים עסקיים, ומעשיהם לא באו בגדר פטור סוג.

72. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היו הנאשמים 5, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34 מנהלים פעילים בנאשמות 7, 19, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 35 בהתאמה.

73. במעשיהם המתוארים לעיל -

א. היו הנאשמים 5 ו- 7-33, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. חסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שידרש, שיוצע או שישולם, לריווח שיופק ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, חיתר זמני או פטור להסדר, והכבילות שבחסדר לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג.

ב. היו הנאשמים 34 ו-35 צדדים להסדר כאמור בסעיף קטן א לעיל, בכך שבחיותם בני אדם המנהלים עסקים וביודעם על קיום ההסדר, התאימו פעולותיהם להסדר.

ג. היו הנאשמים 5, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידי עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ב. הוראות החיקוק לפיהם מואשמים הנאשמים באישום זה

74. נאשמים 5 ו- 7-35: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(2), 4(ב)(1) ו- 4 לחוק ההגבלים העסקיים.

נאשמות 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

נאשם 34: בצירוף סעיף 6 לחוק ההגבלים העסקיים.

נאשמת 35: בצירוף סעיף 6 לחוק ההגבלים העסקיים וסעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

נאשמים 5, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34: לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק ההגבלים העסקיים.

אישום שלישי- קו פעולה:

(נאשמים 1, 2, 3, 4 ו-6 בלבד. לחלן באישום זה: "הנאשמים")

א. העובדות

75. במהלך חודש יולי 2008 ובסמוך לכך, המליצו הנאשמים 3, 4 ו-6 לפני חברי אגף בניה חוזית שבהתאחדות על קו פעולה לפיו יחברו יחד להימנע מלהשתתף במכרזים, כאמצעי לשנות את תנאי המכרז.

76. כך, בתאריך 8.7.08 או בסמוך לכך, בעלון עדכון לקבלני אגף בניה חוזית שבנאשמת 6, פנה הנאשם 3 לחברי האגף, כדלקמן:

"מכרז מיגון עוטף עזה:

פעם ראשונה שקבוצה של 13 קבלנים חברו יחדיו והחליטו שלא להשתתף במכרז.
מדובר בצעד חשוב ומשמעותי וצריך להסתכל על חצי הכוס המלאה במקרה זה. יישר כוח
לקבלנים
בעקבות זאת פורסמו מכרזים חדשים אך הערבות של הקבלנים חולטה, לצערנו, ע"י
משרד השיכון/עמיגור".

77. עלון העדכון נשלח לחברי אגף בניה חוזית שבהתאחדות הקבלנים ביום 9.7.08, באמצעות
דואר אלקטרוני, ופורסם באתר האינטרנט של ההתאחדות.

78. הנאשם 4 אישר את פרסום פניית הנאשם 3 לעיל לחברי האגף, בטרם פרסומה.

79. הנאשמים לא קיבלו ביחס לקו הפעולה האמור פטור מאישור הסדר כובל מאת הממונה על
ההגבלים העסקיים, היתר זמני מאב בית הדין להגבלים עסקיים, או אישור מבית הדין
להגבלים עסקיים, ומעשיהם לא באו בגדר פטור סוג.

80. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היו הנאשמים 1, 2, 3 ו-4 מנהלים פעילים בנאשמת 6.

81. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם, ידעו הנאשמים 1 ו-2 על קו הפעולה המתואר
באישום זה, ולפחות יכולים היו לדעת עליו.

82. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. המליצו הנאשמים 3, 4 ו-6 לחברי אגף בניה חוזית שבהתאחדות הקבלנים, על קו
פעולה כאמור בסעי' 75 לעיל, העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים ביניהם.
קו הפעולה נגע לריווח שיופק ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או
סוגם. בכך היו הנאשמים 3, 4 ו-6 צדדים להסדר כובל. זאת, מבלי לקבל אישור,
היתר זמני, או פטור להסדר, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור
סוג.

ב. היו הנאשמים 1, 2, 3 ו-4 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי
חוק ההגבלים העסקיים.

ג. הוראות החיקוק לפיהם מואשמים הנאשמים באישום זה

83. הנאשמים 3, 4 ו-6: עבירת צד להסדר כובל, לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 5, 2(א),
2(ב)(2), 2(ב)(4) ו-4 לחוק ההגבלים העסקיים.

נאשמת 6: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.


נאשמים 3 ו-4: לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק ההגבלים העסקיים.

נאשמים 1 ו-2: מנהלים פעילים בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים
העסקיים – עבירה לפי סעיף 48 לחוק ההגבלים העסקיים, בצירוף סעיפים 5, 2(א), 2(ב)(2),
2(ב)(4) ו-4 לחוק ההגבלים העסקיים.

עדי תביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]
14. [REDACTED]
15. [REDACTED]
16. [REDACTED]
17. [REDACTED]
18. [REDACTED]
19. [REDACTED]
20. [REDACTED]
21. [REDACTED]
22. [REDACTED]
23. [REDACTED]
24. [REDACTED]
25. [REDACTED]
26. [REDACTED]
27. [REDACTED]
28. [REDACTED]
29. [REDACTED]
30. [REDACTED]
31. [REDACTED]
32. [REDACTED]
33. [REDACTED]
34. [REDACTED]
35. [REDACTED]
36. [REDACTED]
37. [REDACTED]
38. [REDACTED]
39. [REDACTED]

40. [REDACTED]
41. [REDACTED]
42. [REDACTED]
43. [REDACTED]
44. עדי אגוזי, תוזמן ע"י המאשימה
45. הדר עדוי, יוזמן ע"י המאשימה
46. דוד דרויש, יוזמן ע"י המאשימה
47. חמי מרקוס, יוזמן ע"י המאשימה
48. שני רוט, תוזמן ע"י המאשימה
49. אריאלה יוסטמן, תוזמן ע"י המאשימה
50. טאוו אושר, תוזמן ע"י המאשימה
51. יריב שבתאי, יוזמן ע"י המאשימה
52. אבנר פינקלשטיין, יוזמן ע"י המאשימה
53. שגיא תמיר, יוזמן ע"י המאשימה
54. עירית דולוגין, תוזמן ע"י המאשימה
55. וסים אליאס, יוזמן ע"י המאשימה
56. חיים אלביב, יוזמן ע"י המאשימה
57. רונן ניסים, יוזמן ע"י המאשימה
58. דרור ארם, יוזמן ע"י המאשימה


 מיכל כהן, עו"ד
 ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
 מרשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ח' טבת, תשע"א
 15 דצמבר, 2010

הודעה

בהתאם לסעיף 15 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שתעתור להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל.

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995.